

รายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยง
เกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิด
ผลประโยชน์ทับซ้อน

โรงพยาบาลปรากฏ์
ประจำปีงบประมาณ

พ.ศ.2566

คำนำ

โรงพยาบาลปรังค์กู จังหวัดศรีสะเกษ ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน ที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนโดยวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เพื่อกำหนดมาตรการสำคัญ เร่งด่วนเชิงรุก ในการป้องกันดรรทุจริตการบริหารงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และการแก้ไขปัญหาการกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อย นอกจากนี้ ยังนำความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนที่ได้ี้ มากำหนดเป็นคู่มือการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนขึ้น เพื่อให้เป็นไปตามนโยบายกระทรวงสาธารณสุข ในการกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สามารถดำเนินการปฏิบัติภารกิจในทางราชการให้เกิดประโยชน์สูงสุด ดำรงตนด้วยความเที่ยงธรรม โปร่งใส สุจริต คงไว้ซึ่งเกียรติและศักดิ์ศรีของความเป็นข้าราชการและเป็นข้าราชการและเป็นไปเพื่อผลประโยชน์ของประชาชน และบรรลุเป้าหมายตามนโยบายสำคัญ เร่งด่วนหรือภารกิจที่ได้รับเป็นพิเศษ (Agenda Based) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

สารบัญ

| | หน้า |
|--|-------|
| บทที่ 1 | |
| บทนำ | 1-3 |
| 1.1 หลักการและเหตุผล | |
| 1.2 วัตถุประสงค์ | |
| บทที่ 2 | |
| การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน | 4- 10 |
| 2.1 การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน(Risk Assessment for Conflict of Interest) | |
| 2.2 การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Confict of Interest) | |
| 2.3 การจัดทำแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map) | |
| บทที่ 3 | |
| ภาคผนวก | |
| คณะกรรมการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน | 11 |

บทที่ 1

บทนำ

1.1 หลักการและเหตุผล

การมีผลประโยชน์ทับซ้อนถือเป็นการทุจริตคอร์รัปชันประเภทหนึ่ง เพราะเป็นการใช้ตำแหน่งไปดำเนินการเพื่อประโยชน์บุคคลโดยตรง ใช้ตำแหน่งไปช่วยเหลือญาติสนิทมิตรสหาย การรับผลประโยชน์โดยตรง การแลกเปลี่ยนผลประโยชน์โดยใช้ตำแหน่งหน้าที่การงาน การนำทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว การแสวงหาผลประโยชน์ดังกล่าวโดยการละเมิดต่อกฎหมายหรือจริยธรรมด้วยการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ไปแทรกแซงการใช้ดุลยพินิจในกระบวนการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จนทำให้เกิดการละทิ้งคุณธรรมในการปฏิบัติหน้าที่สาธารณะ ขาดความเป็นอิสระ ความเป็นกลาง และความเป็นธรรม จนส่งผลกระทบต่อ ประโยชน์สาธารณะของส่วนรวม และทำให้ผลประโยชน์หลักขององค์กร หน่วยงาน สถาบันและสังคมต้องสูญเสียไป โดยผลประโยชน์ที่สูญเสียไปอาจอยู่ในรูปของผลประโยชน์ทางการเงิน คุณภาพการให้บริการ ความเป็นธรรมในสังคม รวมถึงคุณค่าอื่น ๆ ตลอดจนโอกาสในอนาคตตั้งแต่ระดับองค์กรจนถึงระดับสังคม อย่างไรก็ตาม ท่านกลางผู้ที่ตั้งใจกระทำความผิด ยังพบผู้กระทำความผิดโดยไม่เจตนาหรือไม่มีความรู้เรื่องดังกล่าว อีกเป็นจำนวนมากจนนำไปสู่การถูกกล่าวหา ร้องเรียนเรื่องทุจริตหรือถูกลงโทษทางอาญา ผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ส่วนรวม (Conflict of Interest : COI) เป็นประเด็นปัญหาทางการบริหารภาครัฐในปัจจุบันที่เป็นบ่อเกิดของปัญหาการทุจริตประพฤติมิชอบในระดับที่รุนแรงขึ้น และยังสะท้อนปัญหาการขาดหลักธรรมาภิบาลและเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาประเทศอีกด้วย

โรงพยาบาลปรังค์กู จังหวัดศรีสะเกษ ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เป็นกรอบการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน

การวิเคราะห์ความเสี่ยง หมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เป็นระบบในการบริหารจัดการปัจจัยและควบคุม กระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน

ผลประโยชน์ทับซ้อน (conflict of interest) คือ สถานการณ์ที่บุคคลผู้ดำรงตำแหน่งอันเป็นที่ไว้วางใจ (เช่น หน่วยงาน นักการเมือง ผู้บริหาร หรือ ผู้อำนวยการของบริษัทเอกชน หรือ หน่วยงานรัฐ) เกิดความขัดแย้งขึ้นระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวกับผลประโยชน์ทางวิชาชีพ (professional interest) อันส่งผลให้เกิดปัญหาที่เขาไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างเป็นกลาง/ไม่ลำเอียง ผลประโยชน์ทับซ้อนที่เกิดขึ้นอาจส่งผลให้เกิดความไม่ไว้วางใจที่มีต่อบุคคลผู้นั้นว่าเขาจะสามารถปฏิบัติงานตามตำแหน่งให้อยู่ในครรลองของคุณธรรมได้มากน้อยเพียงใด

ภาษาไทยใช้อยู่ 3 อย่างคือ

1. ความขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม
2. ผลประโยชน์ทับซ้อน
3. ผลประโยชน์ขัดกัน

ผลประโยชน์ทับซ้อน ความหมายของ สำนักงาน ก.พ. สถานการณ์หรือการกระทำของบุคคล (ไม่ว่าจะเป็นนักการเมือง ข้าราชการ พนักงานบริษัท ผู้บริหาร) มีผลประโยชน์ส่วนตนเข้ามาเกี่ยวข้องจนส่งผลกระทบต่อ การตัดสินใจหรือการปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งนั้น การกระทำดังกล่าวอาจเกิดขึ้นโดยรู้ตัวหรือไม่รู้ตัว ทั้งเจตนาหรือไม่เจตนา หรือบ่งเรื่องเป็นการปฏิบัติสืบทอดกันมาจนไม่เห็นว่าเป็นสิ่งผิดแต่อย่างใดพฤติกรรม เหล่านี้เป็น การกระทำ ความผิดทางจริยธรรมของเจ้าหน้าที่รัฐที่ต้องคำนึงถึงผลประโยชน์สาธารณะ(ประโยชน์ ของส่วนรวม) แต่กลับตัดสินใจปฏิบัติหน้าที่โดยคำนึงถึงประโยชน์ของตนเองหรือพวกพ้อง

การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน จึงหมายถึงกระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เป็นระบบ ในการบริหารปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิด ความเสียหายจากการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งระหว่างผลประโยชน์ส่วนตน และผลประโยชน์ส่วนรวมเป็นสำคัญ อันเกี่ยวเนื่องเชื่อมโยงอย่างใกล้ชิดกับการทุจริต กล่าวคือ ยังมี สถานการณ์หรือสภาวะการณ์ของการขัดกันของผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมมากเท่าใด ก็ยังมีโอกาสก่อให้เกิดหรือนำไปสู่การทุจริตมากเท่านั้น

สามารถจำแนกความเสี่ยงออกเป็น 4 ลักษณะ ดังนี้

1. ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk : S) หมายถึงความเสี่ยงเกี่ยวกับการบรรลุเป้าหมาย และพันธกิจในภาพรวมที่เกิดจากเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์และเหตุการณ์ภายนอกที่ส่งผลกระทบต่อกลยุทธ์ที่กำหนดไว้และการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ไม่เหมาะสม รวมถึงความไม่สอดคล้องกันระหว่างนโยบายเป้าหมาย กลยุทธ์โครงสร้างองค์กร ภาวะการแข่งขัน ทรัพยากรและสภาพแวดล้อม อันส่งผลกระทบต่อวัตถุประสงค์ หรือเป้าหมายขององค์กร

2. ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk : O) เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพประสิทธิผล หรือผลการปฏิบัติงาน โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยงเนื่องจากกระบวนการภายในขององค์กร/ กระบวนการเทคโนโลยี หรือนวัตกรรมที่ใช้/บุคลากร/ความเพียงพอของข้อมูล ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการ ดำเนินโครงการ

3. ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk : F) เป็นความเสี่ยงเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณ และการเงิน เช่น การบริหารการเงินที่ไม่ถูกต้อง ไม่เหมาะสม ทำให้ขาดประสิทธิภาพ และไม่สอดคล้องกับ ขั้นตอนดำเนินงาน เป็นต้น เนื่องจากการขาดการจัดหาข้อมูล การวิเคราะห์ การวางแผน การควบคุม และการ จัดทำรายงานเพื่อนำมาใช้ในการบริหารงบประมาณ และการเงินดังกล่าว

4. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ (Compliance Risk : C) เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามกฎระเบียบต่าง ๆ โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยงเนื่องจากความไม่ชัดเจนความไม่ทันสมัยหรือความไม่ครอบคลุมของกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับต่าง ๆ รวมถึงการทำนิติกรรมสัญญา การร่างสัญญาที่ไม่ครอบคลุมการดำเนินงาน

การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนในครั้งนี้นำเอาความเสี่ยงในด้านต่าง ๆ มาดำเนินการวิเคราะห์ตามกรอบมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) และตามบริบทความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนของโรงพยาบาลปรังค์กู การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนนี้ จะช่วยให้โรงพยาบาลปรังค์กูทราบถึงความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนที่เกิดขึ้น สามารถกำหนดมาตรการสำคัญเร่งด่วนเชิงรุกในการป้องกันการทุจริต การบริหารงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้และการแก้ไขปัญหาการกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อย นอกจากนี้ ยังบรรลุเป้าหมายตามนโยบายสำคัญเร่งด่วนหรือภารกิจที่ได้รับมอบหมายเป็นพิเศษ (Agenda Based) อีกด้วย

1.2 วัตถุประสงค์

1. เพื่อสร้างสื่บทอดวัฒนธรรมสุจริต และแสดงเจตจำนงสุจริตในการบริหารราชการให้เกิดความคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม
2. เพื่อแสดงความมุ่งมั่นในการบริหารราชการโดยใช้หลักธรรมาภิบาล
3. เพื่อตรวจสอบการบริหารงานและการปฏิบัติราชการของเจ้าหน้าที่ ไม่ให้เกิดการแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัวในตำแหน่งหน้าที่อันมิควรได้โดยชอบตามกฎหมาย ให้ยึดมั่นในคุณธรรมจริยธรรม เป็นแบบอย่างที่ดี ยืนหยัดทำในสิ่งที่ถูกต้อง เป็นธรรม ถูกกฎหมาย โปร่งใส และตรวจสอบได้
4. เพื่อสร้างความเชื่อมั่นศรัทธาต่อการบริหารราชการแผ่นดินแก่ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชน

บทที่ 2

การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

2.1 การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment of conflict of Interest)

การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน เป็นการวิเคราะห์ระดับโอกาสที่จะเกิดผลกระทบของความเสียหายต่าง ๆ เพื่อประเมินโอกาสและผลกระทบของความเสียหาย ดำเนินการวิเคราะห์ และจัดลำดับความเสียหายโดยกำหนดเกณฑ์ การประเมินมาตรฐานที่จะใช้ในการประเมินความเสี่ยง ด้านผลประโยชน์ทับซ้อน ได้แก่ ระดับโอกาสที่จะเกิด ความเสี่ยง (Likelihood) และความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) และระดับความเสียหาย ทั้งนี้ กำหนดเกณฑ์ในเชิงคุณภาพเนื่องจากเป็นข้อมูลเชิงพรรณนาที่ไม่สามารถระบุเป็นตัวเลข หรือจำนวนเงินที่ชัดเจนได้

เกณฑ์ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) เชิงคุณภาพ

| ระดับโอกาสที่เกิด | คำอธิบาย |
|-------------------|--------------------------------|
| 5 | สูงมากมีโอกาสเกิดขึ้นเป็นประจำ |
| 4 | สูงมีโอกาสเกิดขึ้นบ่อยครั้ง |
| 3 | ปานกลางมีโอกาสเกิดขึ้นบางครั้ง |
| 2 | น้อยมีโอกาสเกิดขึ้นน้อยครั้ง |
| 1 | น้อยมากมีโอกาสเกิดขึ้นยาก |

เกณฑ์ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) เชิงคุณภาพ ที่ส่งผลกระทบด้านการดำเนินงาน

| ระดับโอกาสที่เกิด | คำอธิบาย |
|-------------------|---|
| 5 | สูงมากถูกลงโทษทางวินัยร้ายแรง |
| 4 | สูงถูกลงโทษทางวินัยอย่างมาร้ายแรง |
| 3 | ปานกลางสร้างบรรยากาศในการทำงานที่ไม่เหมาะสม |
| 2 | น้อยสร้างความไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานบ่อยครั้ง |
| 1 | น้อยมากสร้างความไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานนาน ๆ ครั้ง |

ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk) แสดงถึงระดับความสำคัญในการบริหารความเสี่ยง โดยพิจารณาจากผลคูณของระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) กับระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของความเสี่ยงแต่ละสาเหตุ (โอกาส X ผลกระทบ) กำหนดเกณฑ์ไว้ 4 ระดับ ดังนี้





ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)

| ลำดับ | ระดับความเสี่ยง | ช่วงคะแนน |
|-------|---|---------------|
| 1 | ความเสี่ยงระดับสูงมาก (Extreme Risk :E) | 15 - 25 คะแนน |
| 2 | ความเสี่ยงระดับสูง (High Risk :H) | 9 - 14 คะแนน |
| 3 | ความเสี่ยงระดับปานกลาง (Moderate Risk :M) | 4 - 8 คะแนน |
| 4 | ความเสี่ยงระดับต่ำ (Low Risk : L) | 1 - 3 คะแนน |

ในการวิเคราะห์ ความเสี่ยงจะต้องมีการกำหนดแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Profile) ที่ได้จากการพิจารณาจัดระดับความสำคัญของความเสี่ยง (Likelihood) และผลกระทบที่เกิดขึ้น (Impact) และขอบเขตของระดับความเสี่ยงที่สามารถยอมรับได้ (Risk Appetite Boundary) โดยที่

| |
|---|
| <p>ระดับความเสี่ยง = โอกาสในการเกิดเหตุการณ์ต่างๆ x ความรุนแรงของเหตุการณ์ต่างๆ (Likelihood X Impact)</p> |
|---|

ซึ่งจัดแบ่งเป็น 4 ระดับ สามารถแสดงเป็น Risk Profile แบ่งพื้นที่เป็นสี่ส่วน 4 ส่วน (4 Quadrant) ใช้เกณฑ์ในการจัดแบ่ง ดังนี้

| ระดับความเสี่ยง | คะแนนระดับความเสี่ยง | มาตรการกำหนด | การแสดงสีสัญลักษณ์ |
|------------------------|----------------------|---|--|
| ต่ำ (Low) | 1-3 คะแนน | ยอมรับความเสี่ยง | สีเขียว  |
| ปานกลาง (Medium) | 4-8 คะแนน | ยอมรับความเสี่ยง แต่มีมาตรการควบคุมความเสี่ยง | สีเหลือง  |
| เสี่ยงสูง (High) | 9-14 คะแนน | มีมาตรการลดความเสี่ยง | สีส้ม  |
| เสี่ยงสูงมาก (Extreme) | 15-25 คะแนน | มีมาตรการลดและประเมินซ้ำหรือถ่ายโอนความเสี่ยง | สีแดง  |

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)

| | | | | | | |
|----------------------------------|---|--|----|----|----|----|
| ความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) | 5 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 |
| | 4 | 4 | 8 | 12 | 16 | 20 |
| | 3 | 3 | 6 | 9 | 12 | 15 |
| | 2 | 2 | 4 | 6 | 8 | 10 |
| | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | โอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood) | | | | |

2.2 การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest)

สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขส่วนกลาง

เมื่อพิจารณาโอกาส/ความถี่ที่จะเกิดเหตุการณ์ (Likelihood) และความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของแต่ละปัจจัยเสี่ยงแล้วให้นำผลที่ได้มาพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงและผลกระทบของความเสี่ยงต่อกิจกรรม หรือภารกิจของหน่วยงานว่า ก่อให้เกิดระดับของความเสี่ยงในระดับใด ในตารางความเสี่ยง ซึ่งจะช่วยให้ทราบว่ามีความเสี่ยงใดเป็นความเสี่ยงสูงสุดที่ต้องบริหารจัดการก่อน

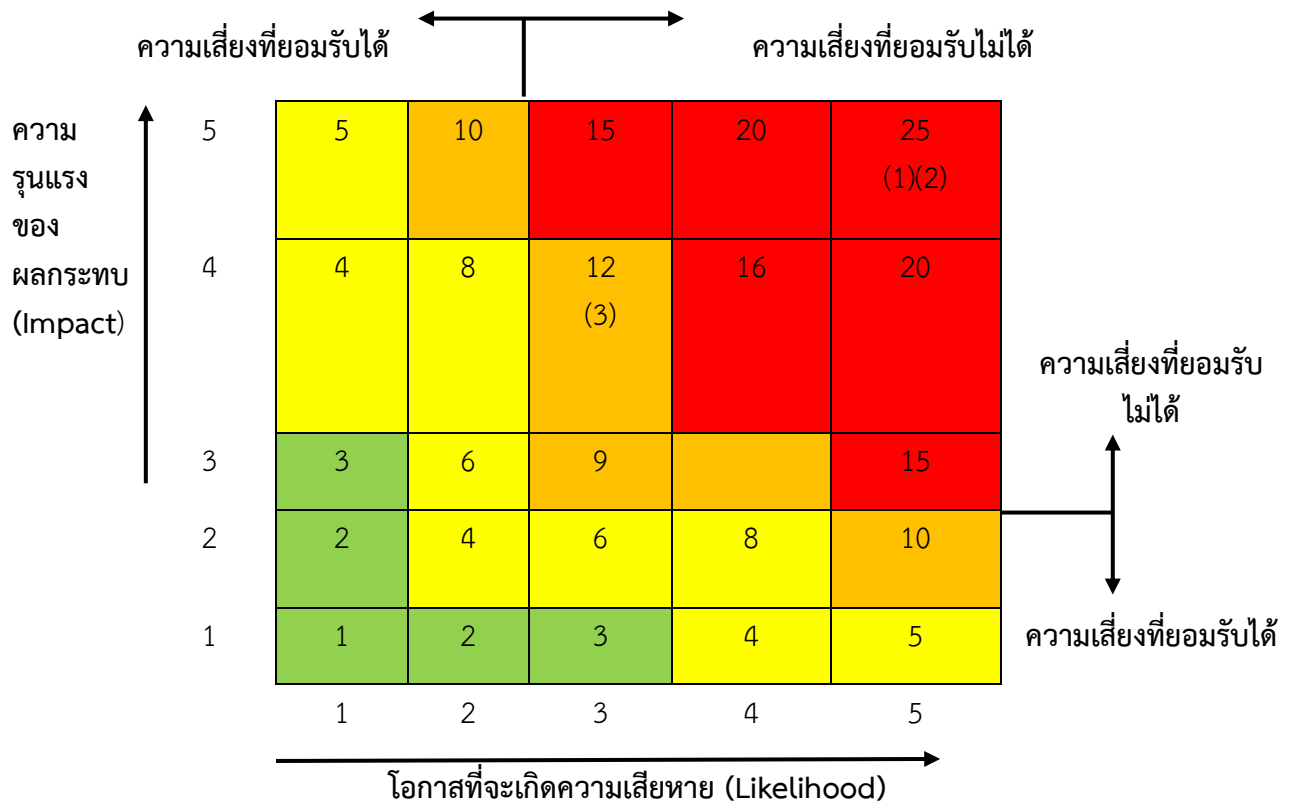
โรงพยาบาลปรางค์กู่ จึงกำหนดความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ทับซ้อน จำนวน 4 ประเด็นหลัก ที่พบการกระทำผิดวินัยข้าราชการพลเรือนที่ได้จากการร้องเรียน กล่าวโทษ และพบเป็นสาเหตุของการกระทำผิดวินัยมากที่สุดของโรงพยาบาลปรางค์กู่ ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ.2566 ประกอบด้วย (1) การจัดหาพัสดุ (2) การจัดหาโครงการฝึกอบรมศึกษาดูงาน ประชุม และสัมมนา (3) การเบิกค่าตอบแทน (4) การใช้รถราชการ

ตารางที่ 2 วิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest)
โรงพยาบาลปรังค์กู๋

| ประเด็น ความเสี่ยง | ปัจจัยเสี่ยง | วัตถุประสงค์ | การประเมินความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน | | | |
|--|--|--|---|---------|--------------------------|----------------|
| | | | โอกาส | ผลกระทบ | ระดับลำดับ ความเสี่ยง | ความ เสี่ยง |
| (1) การจัดการ พัสดุ | 1.การจัดการพัสดุที่ไม่ เป็นไปอย่างโปร่งใส และประหยัด งบประมาณของทาง ราชการ 2.มีการเบิกพัสดุที่ใช้ กับการประชุม อบรม มากเกินไปจนจำเป็น | เพื่อการจัดการพัสดุภาครัฐ โดยการซื้อ จ้าง เช่า แลกเปลี่ยน หรือโดยวิธีอื่น ใดให้สอดคล้องกับประกาศ ระเบียบ หลักเกณฑ์ วิธี ปฏิบัติ และมติ คณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง รวมถึงดำเนินการตาม เกณฑ์การประเมินคุณธรรม และความโปร่งใสในการ ดำเนินงานของหน่วยงาน ภาครัฐ (ITA) | 5 | 5 | 25 (สูงมาก) | 1 |
| (2) การจัดทำ โครงการ ฝึกอบรม ศึกษาดูงาน ประชุม และสัมมนา | 1.การจัดทำโครงการ ฝึกอบรม ศึกษาดูงาน ประชุม และสัมมนา ให้ใช้ห้องประชุมของ รพ..เป็นหลัก และถ้า ใช้เอกชนต้องให้ เหมาะสมและ ประหยัด 2.ผู้เข้าร่วมประชุม/ อบรมไม่ได้อยู่ใน กลุ่มเป้าหมาย | เพื่อให้การจัดทำโครงการ ฝึกอบรม ศึกษาดูงาน ประชุม และสัมมนาถูกต้อง ไม่ให้เกิดการแสวงหา ผลประโยชน์ส่วนตัวใน ตำแหน่งหน้าที่อันมิควรได้ โดยชอบตามกฎหมาย | 5 | 5 | 25 (สูงมาก) | 1 |

| ประเด็น ความเสี่ยง | ปัจจัยเสี่ยง | วัตถุประสงค์ | การประเมินความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน | | | |
|-----------------------------------|---|--|---|---------|--------------------------|----------------|
| | | | โอกาส | ผลกระทบ | ระดับลำดับ ความเสี่ยง | ความ เสี่ยง |
| (3) การเบิก ค่าตอบแทน | 3.ระยะเวลาการจัด อบรมกระชั้นชิดไม่ สามารถเตรียมตัวทัน เบิกค่าตอบแทนการ ปฏิบัติงานนอกเวลา ราชการและใน วันหยุดราชการ ไม่ เป็นไปตามระเบียบที่ เกี่ยวข้อง | เพื่อให้เบิกค่าตอบแทนการ ปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ ค่าตอบแทนเจ้าหน้าที่ที่ ปฏิบัติงานให้กับหน่วย บริการค่าตอบแทนโดยไม่ ทำเวชปฏิบัติส่วนตัว และหรือปฏิบัติงานใน โรงพยาบาลเอกชน ค่าเบี้ย เลี้ยงเหมาจ่ายและเงินเพิ่ม สำหรับตำแหน่งที่มีเหตุ พิเศษของผู้ปฏิบัติงานด้าน การสาธารณสุข (พ.ต.ส.) เป็นไปตามระเบียบที่ เกี่ยวข้องไม่ให้เกิดการ แสวงหาผลประโยชน์ ส่วนตัวในตำแหน่งหน้าที่อัน สมควรได้โดยชอบตาม กฎหมาย | 3 | 4 | 12 (สูงมาก) | 3 |
| (4) การใช้ รถยนต์ ราชการ | 1.ผู้ขอใช้รถยนต์ไม่ ปฏิบัติตามระเบียบ ของการใช้รถยนต์ ราชการ 2.ผู้ขอใช้รถยนต์ไม่ วางแผนร่วมกันในการ ใช้รถยนต์ออก ปฏิบัติงาน | เพื่อให้การใช้รถราชการ เป็นไปตามระเบียบที่ เกี่ยวข้องและป้องกันการ เกิดผลประโยชน์ทับซ้อน | 4 | 5 | 20 (สูงมาก) | 2 |

2.3 การจัดทำแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map)



จากแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map) ที่ได้จากการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนสามารถสรุปการวิเคราะห์ความเสี่ยงและการจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนได้ตามตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน
ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยง

| | |
|--|-----------------------------|
| การจัดการพัสดุ | ลำดับ 1 (สูงมาก = 25 คะแนน) |
| การจัดทำโครงการฝึกอบรม ศึกษาดูงาน ประชุม และสัมมนา | ลำดับ 1 (สูงมาก = 25 คะแนน) |
| การเบิกค่าตอบแทน | ลำดับ 2 (สูง = 12 คะแนน) |
| การใช้รถราชการ | ลำดับ 1 (สูงมาก = 20 คะแนน) |

สรุปประเด็น

ในการวิเคราะห์ผลความเสี่ยงเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน มีสาระสำคัญ ดังนี้

1. มาตรการสำคัญเร่งด่วนเชิงรุกในการป้องกันการทุจริตการบริหารงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และการแก้ไขปัญหา

การกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อยใน 4 ประเด็น คือ

- (1) การจัดหาพัสดุ
 - (2) การจัดทำโครงการฝึกอบรม ศึกษาดูงาน ประชุม และสัมมนา
 - (3) การเบิก ค่าตอบแทน
 - (4) การใช้รถราชการ
2. นำประเด็นความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนที่ได้จากการวิเคราะห์ความเสี่ยงมาจัดทำคู่มือป้องกันการผลประโยชน์ทับซ้อน สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ประจำปีงบประมาณ 2566 ต่อไป

ชื่อคณะจัดทำงานวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

1. นายสาวจิวรรณ พรหมมานนท์ นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ
2. นางมาลีวรรณ รูปสว่าง นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการ
3. นางสาวสมใจ ศรีบริบูรณ์ นักวิชาการพัสดุ
4. นางสาวปิยพร ชาญประโคน เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี